



Olsztyn, dnia 09.07. 2010 r.

Ldz. 90 – 2302 / 1696 / AS / 2010

Nr postępowania : 41 / 2010 / PN / DZP / RPW

Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie
ul. Oczapowskiego 2
10 – 957 Olsztyn

Do wiadomości
uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. „ Dostawa aparatury specjalistycznej do Centrum Akwakultury i Inżynierii Ekologicznej ” w ramach projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 – 2013 pt. „ Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie zespołu laboratoriów edukacyjno – badawczych technologii, jakości i bezpieczeństwa zdrowotnego żywności ”.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie w n / w częściach podając uzasadnienie faktyczne i prawne poniżej :

- w zakresie części nr 2, 4, 10, 13, 21, 25, 27, 34, 36, 39, 41, 44, 45, 48 Zamawiający zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty.
- w zakresie części nr 22 Zamawiający zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.
 - Oferta firmy ABCHEM, Agnieszka Busler, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia .
Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający opisując w zakresie części nr 22 termostat do szoku termicznego wskazał, iż wymaga aby maksymalna wysokość urządzenia wynosiła 50 cm. Na etapie składania zapytań przez uczestników przedmiotowego postępowania Zamawiający dopuścił również możliwość



zaoferowania termostatów o wysokości do 49 cm. Dołączony do oferty katalog na stronie 45 i 46 potwierdził, iż termostat do szoku termicznego typu RW – 1040G ma wysokość 78 cm. Jest zatem wyższy o 18 cm od wymaganej wysokości.

W związku z powyższym oferta firmy ALCHEM GRUPA sp. z o.o. uznana została za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwagi na okoliczność zaoferowania urządzenia o parametrach niezgodnych z wymaganymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- Oferta firmy ALCHEM GRUPA sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia .

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie ofert wykazało, iż Wykonawca nie dołączył do oferty Deklaracji Zgodności lub Certyfikatu CE, w związku z czym Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień, pismem nr L.dz. 90-2302/1510/AS/2010 z dnia 25.06.2010 r. wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. Termin na uzupełnienie brakujących dokumentów ustalony został na dzień 29.06.2010 r. jednakże Wykonawca nie uzupełnił ich w ustalonym terminie. Odpowiedź na wystosowane wezwanie Wykonawca przesłał drogą elektroniczną dopiero w dniu 01.07.2010 r.

W związku z powyższym oferta firmy ALCHEM GRUPA sp. z o.o. uznana została za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na niezłożenie wymaganych dokumentów przedmiotowych tj. Deklaracji Zgodności lub Certyfikatów CE .

- Oferta firmy POLYGEN sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia .

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający opisując w zakresie części nr 24 parametry spektrofotometru stacjonarnego wskazał, iż wymaga aby objętość mierzonej próbki wynosiła 1µl niezależnie od stężenia próbki. Dołączony do oferty katalog potwierdza, iż objętość mierzonej próbki jest jednak zależna od wielkości stężenia próbki (np. DNA, RNA).

W związku z powyższym oferta firmy POLYGEN sp. z o.o. uznana została za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwagi na okoliczność zaoferowania urządzenia o parametrach niezgodnych z wymaganymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



- w zakresie części nr 3, Zamawiający zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu .

- Oferta firmy ALCHEM GRUPA sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia .

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie ofert wykazało, iż Wykonawca nie dołączył do oferty Deklaracji Zgodności lub Certyfikatu CE, w związku z czym Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień, pismem nr L.dz. 90-2302/1510/AS/2010 z dnia 25.06.2010 r. wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. Termin na uzupełnienie brakujących dokumentów ustalony został na dzień 29.06.2010 r. jednakże Wykonawca nie uzupełnił ich w ustalonym terminie. Odpowiedź na wystosowane wezwanie Wykonawca przesłał drogą elektroniczną dopiero w dniu 01.07.2010 r.

W związku z powyższym oferta firmy ALCHEM GRUPA sp. z o.o. uznana została za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na niezłożenie wymaganych dokumentów przedmiotowych tj. Deklaracji Zgodności lub Certyfikatów CE .

- w zakresie części nr 40 Zamawiający unieważnia postępowanie działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi na okoliczność, iż postępowanie w tej części obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego .

Zamawiający przygotowując opis przedmiotu zamówienia wskazał niewłaściwe parametry mikrofalowego systemu do oznaczania wilgotności przez co naruszył art. 29 ust. 1, nakazujący Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty . W tym przypadku Zamawiający podał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niewłaściwy zakres ważenia wagi, która wbudowana jest w mikrofalowy system do oznaczania wilgotności. Wskazano bowiem, że waga ważyć ma w zakresie do 50 kg, podczas gdy w tego typu urządzeniach stosuje się wagi o nośności do 50 gramów. Powstały błąd dotyczy zatem niewłaściwego podania jednostki miary, co miało wpływ na sporządzenie oferty przez firmę CANDELA sp. z o.o. .



Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) – Dział VI „ Środki ochrony prawnej ”.

ZASTĘPCA KANCLERZA
Wojciech Samulowski
.....
Podpis osoby uprawnionej